



07-03-2024

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**  
**FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
**КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**  
**ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**  
**BRANCH OFFICE BANJA LUKA**

Broj: JN2-02-07-1-632-6/23,  
Banja Luka, 7.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „STANIŠIĆ“ d.o.o. Ribnik, žalba bez broja od 22.2.2024. godine, zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupkajavne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine, ugovornog organa Opština Ribnik, predmet nabavke: Nabavka i prevoz ogreva za potrebe opštinske uprave Ribnik, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća održanoj dana 7.3.2024. godine, donio je:

#### *RJEŠENJE*

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luka za sastav žalbe bez broja od 22.2.2024. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

#### *Obrazloženje*

Opština Ribnik Načelnik (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 01-404-3/24 od 16.1.2024. godine pokrenuo postupak javne Nabavke i prevoza ogreva za potrebe opštinske uprave Ribnik, te je nakon prethodne procedure donio Odluke o poništenju postupkajavne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine, na koju je Žalilac uložio žalbu bez broja od 22.2.2024. godine, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 328.2.2024. godine, a naknada za pokretanje žalbenog postupka plaćena dana 4.3.2024. godine.

„STANIŠIĆ“ d.o.o. Ribnik (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povreda pravila postupka i pogrešne primjene prava.

Žalilac nadalje navodi kako je:

Stavom I ožalbenog akta stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-33-1-11/24, donesena dana 09.02.2024. godine.

Stavom II poništava se postupak konkurentskog zahtjeva za nabavku i prevoz ogrevnog drveta za potrebe opštinske uprave Ribnik (Lot 1. Nabavka peleta za potrebe opštinske uprave Ribnik i Lot 2. Nabavka cjepanog ogrevnog drveta u paletama).

Ožalbena odluka je nezakonita i posljedica je očigledne zloupotrebe postupka i pogrešne primjene prava prvostepenog organa na štetu Žalioaca.

Stranci uopšte nije dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 donesena dana 09.02.2024. godine, na koju se prvostepeni organ poziva u ožalbenom aktu, već je tek po zaprimanju ožalbenog akta saznala za postojanje ove odluke.

Stranka jeste dana 10.02.2024. godine zaprimila Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-332-1-9/24 od 08.02.2024. godine, putem preporučene pošiljke broj RB498802870BA, što je vidljivo iz potvrde o slanju Opštine Ribnik broj 12/24 od 08.02.2024. godine i elektronskog izvoda „Pošte Srpske“ o praćenju pošiljke.

DOKAZ:

Potvrda o slanju broj 12/24 od 08.02.2024. godine;

Elektronski izvod o praćenju pošiljke RB498802870BA;

Nakon ove pošiljke, prvostepeni organ nije Stranci upućivao druge pošiljke sve do 16.02.2024. godine, kada joj je upućena pošiljka broj RB498803331BA kojom joj je dostavljen ožalbeni akt.

DOKAZ: Potvrda o slanju broj 8/24 od 16.02.2024. godine;

- Elektronski izvod o praćenju pošiljke RB498803331BA;

Prema tome, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Žalilac/Stranka nije mogla zaprimiti putem pošiljke broj RB498802870BA od 08.02.2024. godine, jer je ova odluka donesena dana 09.02.2024. godine, a navedena pošiljka poslata dana 08.02.2024. godine, dakle dan prije donošenja odluke.

Budući da joj sporna odluka nije dostavljena iako je to bila obaveza organa u vezi člana 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, niti je objavljena na internet sajtu Opštine, Žalilac/Stranka se nije mogla upoznati sa njenom sadržinom pa je svaka odluka zasnovana na temelju ovako sprovedenog postupka nezakonita i neodrživa na snazi.

Iz obrazloženja ožalbenog akta je vidljivo da organ svoju odluku zasniva na članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, navodeći da Žalilac/Stranka u predviđenom roku nije dostavio dokaze predviđene pomenutom zakonskom odredbom.

Međutim, u obrazloženju pobijanog akta se uopšte ne navodi koji je to predviđeni rok u kojem je Žalilac/Stranka navodno trebala da dostavi dokaze iz člana 45. stav (2) ZJN, niti se obrazlaže od kada taj rok teče. Ovo iz razloga što navedena odredba zakona uopšte ne propisuje bilo kakav rok, već je ovakvo obrazloženje prvostepenog organa dato isključivo u svrhu opravdanja očito nezakonite odluke.

Sve i da joj je dostavljena sporna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.02.2024. godine, Žalilac/Stranka nije u toj fazi postupka bila u obavezi dostavljati dokumentaciju iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Organ svoju ožalbenu odluku temelji na pogrešnom tumačenju predmetnog člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Zakonom o javnim nabavkama je jasno propisano da je dokumentaciju iz člana 45. stav (2) zakona dužan dostaviti onaj kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor, dakle tek nakon što proteknu zakonski

rokovi i budu ispunjeni drugi uslovi (slanje prijedloga ugovora i potpisivanje), kako je to propisano članom 72. Zakona o javnim nabavkama, što ovdje nije slučaj jer Žaliocu/Stranci nije dostavljen prijedlog ugovora na potpis.

Pored toga, prvostepeni organ nije mogao ni Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača naložiti Stranci/Žaliocu dostavljanje dokaza iz člana 45. stav (2). Zakona o javnim nabavkama, jer bi time povrijedio član 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je detaljno propisano šta sve čini sadržinu ove odluke.

Iz iznesenog proizilazi da je ožlabena odluka nezakonita iz sljedećih razloga:

- postupajući organ nije Stranci/Žaliocu dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 od 09.02.2024. godine, iako je to bio dužan uraditi po zakonu, zbog čega je ožlabena odluka u cjelosti nezakonita;
- postupajući organ zasniva ožalbenu odluku na pogrešnom tumačenju člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je jasno propisano da dokumentaciju iz ovog člana zakona dostavlja onaj kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor, što ovdje očigledno nije slučaj;
- postupajući organ se u obrazloženju poziva na „predviđeni rok“ u kojem je Žalilac/Stranka navodno trebala dostaviti dokaze iz člana 45. stav (2) Zakona; a da pri tom ne navodi koji je to rok, niti kojim aktom i odredbom je propisan;
- ožlabena odluka ne sadrži detaljno obrazloženje o razlozima poništenja, ne sadrži podatak o datumu kada je Žaliocu/Stranci navodno dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti sadrži objašnjenje zašto se organ u obrazloženju poziva na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, pa je usljed ovakvih nedostataka u obrazloženju ožalbenog akta nemoguće ispitati njegovu zakonitost i pravilnost.

Imajući navedeno u vidu, a posebno činjenicu da je prvostepeni organ ožalbeni akt donio iako Žaliocu/Stranci nije prethodno dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.02.2024. godine, Žalilac predlaže da drugostepeni organ usvoji ovu žalbu, poništi ožalbenu Odluku broj 01-332-1-15/24 od 16.02.2024. godine i vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, te da obaveže prvostepeni organ na naknadu prouzrokovanih troškova za sastav ove žalbe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana 23.02.2024. godine na protokol zaprimljena žalba od „Stanišić“ d.o.o. iz Ribnika, zastupanog po advokatu Slavenu Gostimiroviću iz Banja Luke, za koju je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

Ugovorni organ ističe kako Žalilac u žalbi navodi da nije dobio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 od 09.02.2024. godine, što nije istina jer je Ugovorni organ poslao poštom navedenu Odluku, što se može vidjeti iz povratnice na kojoj se jasno vidi datum prijema, potpis primaoca i jasna naznaka da se dostavlja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Kad je Žalilac potpisao povratnicu o prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i navodno vidio da u koverti nema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zašto nije kontaktirao Ugovorni organ i pitao zašto u koverti nema Odluke a na povratnici piše Odluka o izboru?!

Takođe, navod Žalioca da Ugovorni organ nije objavio na svojoj internet stranici Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je netačan, jer je Ugovorni organ na svojoj internet stranici u

PDF formatu objavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju svi mogu vidjeti i preuzeti pa i Žalilac.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 3.1.8 se navodi da dokumenti iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama moraju biti zaprimljeni kod Ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu Ugovornog organa najkasnije do 15:30 časova, te za Ugovorni organ nije relevantno na koji su način dostavljeni (lično, poštom itd). Takođe i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača je navedeno da je ponuđač dužan dostaviti Ugovornom organu originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Rok za dostavljanje navedenih uvjerenja je 5 (pet) dana računajući od dana prijema ove odluke. Uvjerenja moraju biti fizički dostavljena u navedenom roku, u radnom vremenu Ugovornog organa (od 07:30 do 15:30 časova).

Kako Žalioc nije dostavio navedenu dokumentaciju u roku od pet dana od dana kad je zaprimio Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je poništio postupak.

Ugovorni organ je greškom napisao datum na Odluci, umjesto 08.02.2024. godine navedeno je: 09.02.2024. godine, ali to nikako nije moglo uticati na Žalioca i nedostavljanje dokumentacije iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer se rok od 5 dana za dostavu dokumentacije računa od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 01-332-1-15/24 od 16.02.2024. godine je u obrazloženju naveden razlog poništenja, a Ugovorni organ se poziva na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jer u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke nije mogao pretpostaviti da izabrani ponuđač „Stanišić“ d.o.o. iz Ribnika u roku koji je propisan neće dostaviti dokumentaciju iz člana 45. stav (2) ZJN, tako da i ovaj navod Žalioca nije osnovan.

Navod Žalioca „Sve i da mu je dostavljena sporna odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.02.2024. godine, Žalilac nije u toj fazi postupka bio u obavezi dostavljati dokumentaciju iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, je neosnovan, jer ako je Žalilac mislio da taj navod nije uredu zašto se nije žalio na tendersku dokumentaciju? Sa sajta Agencije za javne nabavke BiH može se preuzeti model standardne tenderske dokumentacije za Konkurentski zahtjev-robe (a koji koristi i ugovorni organ) gdje je u tački 3.1.8. navedeno da ponuđači moraju dostaviti dokumentaciju vezanu za član 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u roku koji odredi ugovorni organ od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ ističe kako nije povrijedio član 70. stav (3) ZJN, kako je naveo Žalilac jer Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sadrži sve što je propisano navedenim članom.

Na osnovu gore navedenog Ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca neosnovana jer nije u predviđenom roku dostavio dokumentaciju vezanu za član 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Glavni dokaz koji dostavlja je povratnica koja sadrži datum prijema i potpis primaoca.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovaj organ imao na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine, te ističe kako mu uopšte nije dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 donesena dana 09.02.2024. godine, na koju se prvostepeni organ poziva u ožalbenom aktu, već je tek po zaprimanju ožalbenog akta saznao za postojanje ove odluke.

Ugovorni organ ističe kako Žalilac u žalbi navodi da nije dobio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 od 09.02.2024. godine, što nije istina jer je Ugovorni organ poslao poštom navedenu Odluku, što se može vidjeti iz povratnice na kojoj se jasno vidi datum prijema, potpis primaoca i jasna naznaka da se dostavlja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis, a posebno dokaze koje su stranke u postupku dostavile, te je utvrđeno kako je Ugovorni organ priložio povratnice i izvještaj o uručanju izdate od Pošta Republike Srpske kojom se potvrđuje uručenje pošiljke - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 i to za oba ponuđača u postupku i Žalioca i ponuđača "ATS COMPANY" d.o.o. Ribnik.

Uvidom u povratnice nedvojbeno i van svake sumnje je utvrđeno da je na pošilkama navedeno da sadržavaju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24, a pošiljke su preuzete dana 10.2.2024. godine, što je potvrđeno potpisima primaoca.

Na osnovu utvrđenog ovaj organ zaključuje kako su ponuđači dana 10.2.2024. godine, zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24, te je neosnovan žalbeni navod Žalioca da nije dobio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24.

Naime, osnovano Ugovorni organ upućuje na činjenicu da kad je Žalilac potpisao povratnicu o prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i navodno vidio da u koverti nema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zašto nije poduzeo radnje da utvrdi zbog čega u koverti nema akta - Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24, što je bio dužan učiniti. Žalilac ističe kako je dana 10.02.2024. godine zaprimio Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-332-1-9/24 od 08.02.2024. godine, putem preporučene pošiljke broj RB498802870BA, što je vidljivo iz potvrde o slanju Opštine Ribnik broj 12/24 od 08.02.2024. godine i elektronskog izvoda „Pošte Srpske“ o praćenju pošiljke, međutim na istoj potvrdi nije navedeno da je sadržaj pošiljke Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-332-1-9/24 od 08.02.2024. godine, kako to neosnovano tvrdi Žalilac, nego se potvrdom potvrđuje kada je pošiljka zaprimljena u pošti, kada u dostavi i kada je pošiljka dostavljena primaocu.

Isto činjenično stanje se odnosi na drugu pošiljku od 16.02.2024. godine, kada je Žaliocu upućena i uručena pošiljka broj RB498803331BA, tj. kojom je Žaliocu dostavljen ožalbeni akt Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine.

Ovaj organ smatra takođe neosnovanim stav Žalioca u kojem navodi kako Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije mogao zaprimiti putem pošiljke broj RB498802870BA od 08.02.2024. godine, jer je ova odluka donesena dana 09.02.2024. godine, a navedena pošiljka poslata dana 08.02.2024. godine, jer je jasno i nedvojbeno utvrđeno da je Ugovorni organ greškom napisao datum na Odluci, tj. umjesto 08.02.2024. godine, navedeno je: 09.02.2024. godine. Međutim ta činjenica nije od presudne važnosti za prihvatljivost i valjanost Odluke, niti je imala utjecaj na propust Žalioca i nedostavljanje dokumentacije iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, u propisanom roku od 5 dana za dostavu dokumentacije računa od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer se rok za dostavljanje dokumenata računa od dana zaprimanja Odluke, a ne od dana donošenja iste.

Navod Žalioca da Ugovorni organ nije objavio na svojoj internet stranici Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je takođe neosnovan, jer je Ugovorni organ na svojoj internet stranici objavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332- 1-11/24. od 9.2.2024. godine.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na rok za dostavu dokumenata iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, od (5) pet dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je u tački 3.1.8 propisano da dokumenti iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (dokumenti navedeni u tački 3.1.4. TD) moraju biti zaprimljeni kod Ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu Ugovornog organa najkasnije do 15:30 časova, te za Ugovorni organ nije relevantno na koji su način dostavljeni (lično, poštom itd).

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je kako je takođe navedeno da je izabrani ponuđač dužan dostaviti Ugovornom organu originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Rok za dostavljanje navedenih uvjerenja je 5 (pet) dana računajući od dana prijema ove odluke. Uvjerenja moraju biti fizički dostavljena u navedenom roku, u radnom vremenu Ugovornog organa (od 07:30 do 15:30 časova).

Uvidom u cjelokupan spis, ovaj organ je utvrdio kako Žalilac nije dostavio navedenu dokumentaciju u roku od pet dana od dana kad je zaprimio Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača, tj. nije nikako dostavio zahtjevane dokumente, što među strankama nije sporno, ali je za Žalioca sporno to što smatra da nije bio dužan dostavljati propisane dokaze, smatrajući da nije u toj fazi postupka bio u obavezi dostavljati dokumentaciju iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Takođe su neosnovani navodi u kojima tvrdi da Ugovorni organ svoju ožalbenu odluku temelji na pogrešnom tumačenju predmetnog člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, tj. prema njegovu mišljenju Zakonom o javnim nabavkama je jasno propisano da je dokumentaciju iz člana 45. stav (2) zakona dužan dostaviti onaj kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor, dakle tek nakon što proteknu zakonski rokovi i budu ispunjeni drugi uslovi (slanje prijedloga ugovora i potpisivanje), kako je to propisano članom 72. Zakona o javnim nabavkama, što ovdje nije slučaj, jer Žaliocu nije dostavljen prijedlog ugovora na potpis.

Žalilac takođe neosnovano ističe kako Ugovorni organ nije mogao ni Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača naložiti mu dostavljanje dokaza iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer bi time povrijedio član 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je detaljno propisano šta sve čini sadržinu ove odluke.

Također je neosnovan žalbeni navod Žalioca da ožalbena odluka ne sadrži detaljno obrazloženje o razlozima poništenja i ne sadrži podatak o datumu kada je Žaliocu navodno dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano šta sve čini sadržinu odluke o izboru:

*„(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa“*

Odredbom člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, je propisano šta sve čini sadržinu odluke o poništenju postupka nabavke:

*„(4) Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.“*

Kako je jasno utvrđeno da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-332-1-11/24 sadržava sve što je propisano odredbom člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-332-1-15/24 od 16.2.2024. godine, te kako citiranim odredbama nije propisano da ti akti moraju sadržavati podatak o datumu kada je Žaliocu/Stranci navodno dostavljena neka od odluka i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ poništavajući postupak u odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 01-332-1-15/24 od 16.02.2024. godine u obrazloženju naveden razlog poništenja, ali se pogrešno poziva na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra kako je isti neosnovan, zbog činjenice da Ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu Žalioca prihvatljivom, ali je u nastavku postupka pravilno poništio postupak, jer Žalilac kao izabrani ponuđač nije ispunio propisanu obavezu dostavljanja dokumentacije iz člana 45. stav (2) ZJN. Ugovorni organ pravilno ocijenio da propuštanje i nedostavljanje zahtjevanih dokaza u propisanom roku predstavlja dokazive razloge koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, te je pravilno postupio poništavajući ovaj postupak javne nabavke u skladu s odredbom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Shodno naprijed utvrđenom i ovaj navod Žalioca se smatra neosnovanim.

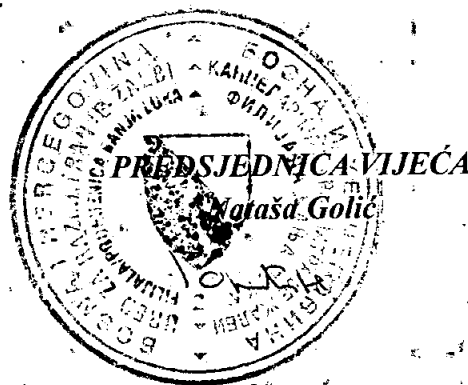
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Obzirom da žalba nije učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je Ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je poništio ovaj postupak javne nabavke, to je zbog prednje utvrđenih razloga potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pravne zaštite, na osnovu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima ponuđača ili preduzeo radnje u postupku, koje su predmet postupka po žalbi. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, što na osnovu izvedenih dokaza i prema ocjeni ovog organa nije izostalo. Sa druge strane, Žalilac nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede Zakona o javnim nabavkama, kao i na odgovarajući način povrede postupka prilikom ocjene dokaza koje je dostavio, u spornom dijelu istaknutom u žalbi, gdje Žalilac neosnovano tvrdi da nisu ispunjeni zakonski uslovi da se postupak poništi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega je neosnovan zahtjev Žalioca na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, shodno članu 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostavljeno:**

1. „STANIŠIĆ“ d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luka,
2. Opština Ribnik - Načelnik
4. U spis predmeta
5. a/a

---

**Banja Luka, Jovana Džurđića 23/1; Tel: 051/211-130; Fax: 051 211-137**